

令和2年度 安来市地域包括支援センター事業評価

安来市地域包括支援センター
(高齢者まるごと相談センター)

安来市地域包括支援センター事業の評価について

目的

地域包括支援センター（以下「センター」という。）が、地域において求められる機能を十分に発揮するためには、業務の状況を定期的に把握・評価し、その結果を踏まえて、センターの設置者及び市が事業の質の向上のための必要な改善を継続的に図っていくことが重要であり、事業評価の結果を活かし、「地域包括ケアシステム」の深化・推進に向けた取組を加速させることを目的としている。

評価期間

令和2年度（令和2年4月～令和3年3月）

実施内容

事業評価は、地域包括支援センターの事業評価を通じた機能強化について（令和2年5月29日付厚生労働省老健局振興課長通知）の評価基準を「[安来市独自の評価方法](#)」で実施した。

評価項目(国の指標55項目)

1. 組織運営体制等	組織運営体制	個人情報管理	利用者満足度の向上
2. 個別業務	総合相談支援事業	権利擁護業務	包括的・継続的ケアマネジメント支援業務
	地域ケア会議関係業務	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援業務	
3. 事業関連系	社会保障充実分事業	安来市指定事業	

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

＜4段階評価＞4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2～3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
組織 ／ 運営 体制	1. 市町村が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しているか。	① 「事業計画」に委託契約仕様書の内容は網羅されている／いない	市との委託契約書に記載されている。	4
		② 「事業計画」を法人として決定している／いない		
		③ ②が「いる」の場合、重点業務の具体的内容が記載されている／いない		
		④ 「事業計画」の進捗状況のチェック及びチェックに基づく業務改善がされている／いない		
	2. 事業計画の策定に当たって、市町村と協議し、市町村から受けた指摘がある場合、これを反映しているか。	① 事業計画の策定に当たり、市町村と協議している／いない	市との連絡会、包括職員会で協議している。内容に関する協議事項を議事録に残している。	4
		② 事業計画の協議事項がセンター内で共有されている／いない		
		③ 市町村からの指摘事項についてセンター内で協議している／いない		
		④ 市町村から受けた指摘を、反映している／いない		
	3. 市町村の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られているか。	① 市町村の支援・指導がある／ない	市町村からの支援・指導があった都度業務改善を図っている。	4
		② 業務改善が図られている／いない		
		③ 運営協議会から意見・指摘がある／ない		
		④ 運営協議会からの意見・指摘をセンター内で共有されている／いない		
	4. 市町村が設置する定期的な連絡会合に、毎回出席しているか。	月1回 連絡会に出席している／いない	毎月市との連絡会に参加している。	4

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

＜4段階評価＞4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2～3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
組織／運営体制	5. 市町村から、担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報の提供をデータ、書面、システム等により受けているか。	① 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査等の各種住民アンケート結果	市との連絡会にて情報提供あり。社会資源情報の作成をしている。	4
		② 要介護等認定者数やサービス利用状況等の介護保険に関わる情報		
		③ 民生委員や地域のサロン運営者等地域の関係団体情報		
		④ 地域の社会資源に関する情報		
	6. 把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの実情に応じた重点業務を明らかにしているか。	① 担当地域の現状を把握している／いない	生活圏域アンケートより把握している。各センターの機能を特化し会議にて業務の検討を行っている。	4
		② 担当地域のニーズを把握している／いない		
		③ 重点業務を明らかにしている／いない		
		④ 重点業を定めた検討の記録が残されている／いない		
	7. 市町村から配置を義務付けられている三職種を配置しているか。	① 3職種（保健師等／社会福祉士等／主任介護支援専門員）を各センターに配置している／いない	各センターに3職種を配置している。3職種12人のうち正規職員は5人。平均勤務年数3.4年。包括職員会、各事業別チーム員制等により、連携を図っている。	4
		② 3職種（保健師等／社会福祉士等／主任介護支援専門員）のうち正規職員の比率 【比率を記入】		
		③ 3職種（保健師等／社会福祉士等／主任介護支援専門員）の平均勤続月数 【平均勤続月数を記入】		
		④ 3職種（保健師等／社会福祉士等／主任介護支援専門員）間の連携を十分にしている／いない		
8. 市町村から、年度当初までに、センター職員を対象とした研修計画が示されているか。	研修計画が示されているか／いない	R2年度安来市地域包括支援センター事業実施報告参照。	3	

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

＜4段階評価＞4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2～3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
組織／運営体制	9. センターに在籍する全ての職員に対して、職場での仕事を離れての研修 (off-JT) を実施しているか。	① 研修の機会の実施ができている／いない	①②④研修報告を共有している。 ③新型コロナウイルスの影響によりOff-JT研修の機会が減った。OJTやオンライン研修に努めた。	3
		② 個別の研修の実施ができている／いない		
		③ 全職員対象の研修の実施ができている／いない		
		④ 研修報告をして包括内で共有しているか		
	10. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。	① 夜間窓口 (連絡先) を整備している／いない	緊急案件に対して転送し携帯で対応している。パンフレット、ホームページで周知している。	4
		② 対応分類 (訪問、面接、電話) 別の夜間・早朝の相談への対応をしている／いない		
		③ ②のうち携帯電話へ転送している／いない		
		④ パンフレット、ホームページ等で周知している／いない		
	11. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。	① 休日窓口 (連絡先) を整備している／いない	休日相談を実施 (月2回) 実績 5時間外での対応数：電話450件、訪問51件、来所16件、会議 4件	4
		② 対応分類 (訪問、面接、電話) 別の休日の相談への対応		
		③ ②のうち携帯電話へ転送している／いない		
		④ パンフレット、ホームページ等で周知している／いない		
12. パンフレットの配布など、センターの周知を行っているか。	① パンフレット等の作成をしている／いない	パンフレット作成している。包括主催の研修会、ミニサロン等で周知している。パンフレットの内容を見直している。	4	
	② パンフレット等で関係機関へ周知している／いない			
	③ パンフレット等で地域住民へ周知している／いない			
	④ パンフレットの内容の見直しを行っている／いない			

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

＜4段階評価＞4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2～3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目(4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
個人情報の管理	13. 個人情報に関する市町村の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル(個人情報保護方針)を整備しているか。	① 個人情報保護規定について理解している／いない	市町村・社協の規定に従っている。個人情報はカギ付きのロッカーで管理している。取得・開示について市町村・社協の情報開示の手順、書式に沿って対応している。	4
		② 個人情報を安全な保管場所(鍵・パスワード)で管理している／していない		
		③ 個人情報の取得・開示についてすみやかに対応している／いない		
		④ 開示について記録を残している／いない		
	14. 個人情報が漏えいした場合の対応など、市町村から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知しているか。	① 個人情報が漏えいした場合の体制が整備されている／いない	①②④社協規定・規則、個人情報保護規定にある。包括ホームページにプライバシーポリシーを記載している。	3
		② 個人情報保護のための対応をしている／いない		
		③ 漏えいした場合の記録様式がある／ない		
		④ 原因究明と再発防止のための対策をとっている／いない		
	15. 個人情報保護に関する責任者を配置しているか。	① 個人情報保護責任者を設けている／いない	①センター長②正職④契約書に記載している。	3
		② 副責任者を設けている／いない		
		③ 各センターごとに副責任者を設けている／いない		
		④ 紙面で責任者を明示している／いない		
16. 個人情報の持出、開示時は、管理簿への記載と確認を行っているか。	① データまたは紙面で管理されている／されていない	持ち出し確認簿を作成している。職員はカギ付きかばんを使用している。管理簿への記録を行っている。	3	
	② 持ち出す場合、安全に持ち出している／いない			
	③ 持ち出す場合、職員間で把握している／していない			
	④ 開示時は管理簿への記載を行っている／いない			

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

＜4段階評価＞4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2～3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
利用者満足度の向上	17. 市町村の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録しているか。	① 苦情対応窓口に対する責任者及び連絡先等を公開している／いない	契約書に記載している。 苦情受付：実績5件。 毎年市、国保連へ提出している。包括内で共有している。	4
		② 各センターにおいて対応窓口を明確にしている／していない		
		③ 地域包括支援センターで受け付けた苦情受付に対して速やかに対応している／していない		
		④ 地域包括支援センターで受け付けた苦情への対応についての記録をしている／していない		
	18. センターが受けた介護サービスに関する相談について、市町村に対して報告や協議を行う仕組みを設けているか。	① 介護サービスに関する相談（介護に関する幅広い相談や苦情も含む）を市町村との間で共有できている／できていない	職員会、市との連絡会で共有し報告、協議を行っている。	4
		② 市へ報告している／していない		
		③ 相談について市町村と協議できている／できていない		
		④ 市町村との協議について記録を残している／残していない		
	19. 相談者のプライバシー確保に関する市町村の方針に沿い、プライバシーが確保される環境を整備しているか。	① 専用の相談室が確保されている／いない	十分ではないが、相談時プライバシーに配慮した環境整備に努めている。	3
		② プライバシーに配慮された環境となっている／いない		
		③ (本人以外からの相談の場合) 相談者の了解を得て相談を受けている／いない		
		④ 了解の上、記録をとっている／いない		

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

＜4段階評価＞4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2～3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目(4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
総合相談支援業務	20. 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理しているか。	① 個別地域ケア会議、校区別地域ケア会議等により関係機関のネットワークの構築をしている/いない	①②④名簿により関係機関の把握はできている。 総合相談支援事業業務委託事業所連絡会(令和2年6月17日)、校区別地域ケア会議等で把握している。 民生委員等のリストがある。	3
		② 関係機関等で行う専門職向けの連携会議の把握及び参加をしている/いない		
		③ 地区の民生委員協議会に参加し、地域課題の共有をしている/いない		
		④ 地域のネットワークの構成員や組織、関係性の情報をマップやリストで管理している/いない		
	21. 相談事例の終結条件を、市町村と共有しているか。	① 終結条件を整理している/いない	国の評価例より終結条件を市町村と協議し紙面で管理し共有している。	4
		② 紙面・データで整理している/いない		
		③ 包括内で終結条件を共有している/いない		
		④ 市と共有している/していない		
	22. 相談事例の分類方法を、市町村と共有しているか。	① 相談を分類している/していない	①～④毎月市へ報告している。	4
		② 包括内で共有している/していない		
		③ 紙面・データで整理している/いない		
		④ 市と共有している/していない		
23. 1年間の相談事例の件数を市町村に報告しているか。	① 相談件数を把握している/していない	実数：1,009件 延べ数：5,826件 緊急性については包括内で検討し判断している。	4	
	② 紙面・データで整理している/いない			
	③ 市へ報告している/していない			
	④ 全ての相談事例について相談受付表を作成し、緊急性を判断している/いない			

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

＜4段階評価＞4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2～3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
総合相談支援業務	24. 相談事例の解決のために、市町村等への支援を要請し、その要請に対し支援があったか。	① 解決困難な相談事例を分類し、進捗管理を定期的に行っている／いない	毎月連絡会等で確認、包括内、コアメンバー会議等で検討している。個別地域ケア会議等で連携して対応している。	4
		② 専門的・継続的な関与又は緊急の対応が必要と判断した場合市へ報告している／していない		
		③ 障がい者支援機関と連携して対応している／いない		
		④ 市町村担当課と連携して対応している／いない		
	25. 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめているか。(介護離職)	① 家族介護者への相談対応をしている／していない	介護離職相談：実数5件、延べ数53件。都度対応し、記録、助言を行っている。	4
		② 記録等に残している／いない		
		③ 家族介護者の相談に対し関係機関につなぐ、助言等している／いない		
		④ 経過記録等に残している／いない		

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

＜4段階評価＞4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2～3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目(4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
権利擁護業務	26. 成年後見制度の市町村申し立てに関する判断基準が、市町村から共有されているか。	① 共有されている／いない	安来市成年後見制度における市長申し立てに関する要綱あり。毎月総合相談で把握。 実数：8件 延べ数：112件 経過記録に残している	4
		② 成年後見制度や日常生活自立支援事業を利用する必要がある者の把握がされている／されていない		
		③ 成年後見制度や日常生活自立支援事業を利用する必要がある者を市や関係機関につなげている／いない		
		④ 経過記録等に残している／いない		
	27. 高齢者虐待事例および高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市町村と共有しているか。	① 高齢者虐待マニュアルを包括内で共有している／していない	各包括にマニュアルあり、対応している。 コアメンバー会議等で共有している。 高齢者虐待実数：39件、延べ数：592件	4
		② 高齢者虐待マニュアルで対応の流れに沿って対応している／していない		
		③ 高齢者虐待事例に対して市町村と共有している／していない		
		④ 経過記録等に残している／いない		
	28. センターまたは市町村が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対策を検討しているか。	① センター自身が警察や弁護士等と連携して対応した高齢者虐待事案がある／ない	警察との連携：実数7件。通報を受け必要な対応を行っている。経過記録に残している。	4
		② 虐待事案に関する連携できる介護施設・医療機関・専門職対応チーム等の連絡先を携帯している／いない		
		③ 通報を受け48時間(24時間)以内に安全確認や必要な対応を行っている／いない		
		④ 経過記録等に残している／いない		
	29. 消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応しているか。	① 安来市消費生活センターと定期的な情報交換をしている／いない	①③④対応実績：実数3件。 安来市消費生活センターと情報交換を行っている。	3
		② 警察等と定期的な情報交換をしている／いない		
		③ 消費者被害の相談等の記録を残している／いない		
		④ 包括内で共有している／いない		
	30. 消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っているか。	① 消費者被害に関わる情報提供を収集している／していない	①②④ホームページや包括レターなどで周知している。市・消費者センターとの連携を行っている。	3
		② 消費者被害防止のための民生委員・介護支援専門員等への情報提供をしている／いない		
		③ 権利擁護に関する住民向け講演会等を開催している／いない		
		④ ホームページ等で情報提供している／していない		

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

＜4段階評価＞4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2～3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
包括的・継続的ケアマネジメント支援業務	31. 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ(事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数等)を把握しているか。	① 事業所数を把握している／していない	主任ケアマネ、ケアマネの名簿を作成、把握しデータ、紙面で管理している。	4
		② 各圏域における居宅介護支援事業所の主任介護支援専門員の人数を把握している／いない		
		③ 各圏域における居宅介護支援事業所の介護支援専門員の人数を把握している／いない		
		④ 紙面・データで整理している／いない⇒人数は把握しているがCM全部の名簿は作成していない		
	32. 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会の開催計画を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示しているか。	① 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会の開催計画が策定されている／いない	年度初めに居宅介護支援事業所(小規模含む)へ開催日程を送付している。	4
		② 市と開催計画について共有している／いない		
		③ 年度当初に居宅介護支援事業所に示している／いない		
		④ 紙面・データで整理している／いない		
	33. 介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市町村からの情報提供や、市町村による研修会等の内容を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討会や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催しているか。	① 介護支援専門員からの相談がある／ない	ケアマネから包括への相談シートを活用している。個別地域ケア会議、ケアマネジメント支援会議を行っている。記録(復命書)に残している。	4
		② 介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討会を行っている／いない		
		③ 介護支援専門員のニーズや課題に基づく地域ケア会議を行っている／いない		
		④ 経過記録等に残している／いない		
34. 担当圏域の介護支援専門員のニーズにおいて、多様な関係機関・関係者(例:医療機関や地域における様々な社会資源など)との意見交換の場を設けているか。※地域ケア会議は含まない	① 介護支援専門員と医療機関等との意見交換の場を設けている／いない	新型コロナウイルスの影響により意見交換の機会を持てなかった。	1	
	② 介護支援専門員と医療機関等との連携が図れている／いない			
	③ 経過記録等に残している／いない			
	④ 紙面・データで整理している／いない			

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

＜4段階評価＞4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2～3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
包括的・継続的ケアマネジメント支援業務	35. 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催しているか。	① 出前講座の内容について包括内で検討している／いない	ミニサロン等で介護予防等について伝えている。	4
		② 地域住民に出前講座を行っている／いない		
		③ 介護支援専門員が円滑に業務が行われるよう地域住民に意識改革をしている／いない		
		④ 紙面・データで整理している／いない		
	36. 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握しているか。	① 介護支援専門員から相談を受けている／いない	分類し市へ報告している。(ケアマネから包括への相談・情報提供様式活用)	4
		② 経年的(3年程度)に件数を把握している／していない		
		③ 市へ報告している／していない		
		④ 紙面・データで整理している／いない		
地域ケア会議関係業務	37. 地域ケア会議が発揮すべき機能、構成員、スケジュール等を盛り込んだ開催計画が市町村から示されているか。	① 開催計画を作成している／いない	介護保険事業計画に掲載してある。5つの機能は会議の中で示している。他機関の会議、研修へ積極参加と意見聴取をしている。テーマに沿って参加者を決定している	4
		② 計画の中で5つの機能(①個別課題の解決②地域包括支援ネットワークの構築③地域課題の発見④地域づくり・資源開発⑤政策の形成)の内容が盛り込まれている／いない		
		③ 地域ケア推進会議・校区别地域ケア会議の開催に当たって、関係機関等の意見を聴取した上で、議題とするテーマを設定している／いない		
		④ 議題とする事例やテーマにあわせて、地域ケア会議の参加者を決定している／いない		
	38. センター主催の地域ケア会議の運営方針を、センター職員・会議参加者・地域の関係機関に対して周知しているか。	① 地域ケア会議の運営方針をセンター職員間で共有している／いない	共有は職員会議、根拠は会議資料で示している。資料を事前もしくは当日配布している。開催要項・当日資料で周知している。	4
		② 会議参加者に対し運営方針をデータ又は紙面で周知している／いない		
		③ 地域の関係機関に対し運営方針をデータ又は紙面で周知している／いない		
		④ 紙面・データで整理している／いない		

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

＜4段階評価＞4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2～3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目(4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
地域ケア会議関係業務	39. センター主催の地域ケア会議において、個別事例について検討しているか。	① 運営方法や連携方針を策定している／していない	個別事例を検討している。関係機関に対して目的など案内文・会議の前に説明している	4
		② 関係機関に対し運営方針等をデータ又は紙面で周知している／いない		
		③ 個別地域ケア会議の事例から課題を抽出し、校区别地域会議、地域ケア推進会議を開催している／いない		
		④ 紙面・データで整理している／いない		
	40. センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか。	① 地域ケア会議において多職種と連携した事例検討を行っている／いない	自立支援型ケアマネジメント会議で行っている(個別事例 モニタリング)	4
		② 自立支援・重度化防止等に資する観点から事例検討を行っている／いない		
		③ 対応策を講じている／いない <対応策：課題の明確化、長期・短気目標の確認、優先順位の確認、支援や対応及び支援者や対応者の確認等、モニタリング方法の決定>		
		④ 紙面・データで整理している／いない		
	41. 市町村から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応しているか。	① 市町村から示されている／いない	個人情報の取扱について説明、個人情報に関する資料を回収等している。契約書に個人情報の取り扱いを記載している。	3
		② 包括内で共有している／いない		
		③ 地域ケア会議で対応している／いない		
		④ 紙面・データで整理している／いない		
42. センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者で共有しているか。	① 包括内でまとめ方を検討している／いない	共有し、議事録をまとめている。	4	
	② 議事録・検討事項をデータまたは紙面でまとめている／いない			
	③ 議事録・検討事項をデータまたは紙面でまとめ参加者間で共有している／いない			
	④ 紙面・データで整理している／いない			

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

<4段階評価> 4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2~3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
地域ケア会議関係業務	43. 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしているか。	① その後の変化等をモニタリングしている／いない	自立支援型ケアマネジメント会議 (概ね半年毎に評価報告会を行っている)	4
		② モニタリングした内容を経過記録にまとめている／いない		
		③ 包括内でモニタリング内容を共有している／いない		
		④ 紙面・データで整理している／いない		
	44. センター主催の地域ケア会議において、地域課題に関して検討しているか。	① 地域ケア会議において地域課題に関して検討しているか／いない	個別により実施し紙面、データで整理している。	4
		② ①から地域ケア推進会議に関連付けているか／いない		
		③ 地域ケア推進会議での意見集約を踏まえ、市への政策提案をしている／いない		
		④ 紙面・データで整理している／いない		
	45. センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市町村に報告しているか。	① 検討事項の結果をまとめている／いない	報告している。個別ケースについては一覧表にて報告している (運協資料)	4
		② 紙面・データで整理している／いない		
		③ 介護保険運営協議会に報告している／いない		
		④ 運営協議会で報告したことを、紙面・データで整理している／いない		

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

＜4段階評価＞4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2～3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	46. 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市町村から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知しているか。	① 市町村から示された基本方針を把握している／いない	市より基本方針を示している。 安来市ケアマネジメント基本方針が安来市ホームページに掲載されている。	4
		② 市町村から示された基本方針を市と共有している／いない		
		③ 基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手段、具体的なツール(興味・関心チェックシート等)及び多職種の視点(地域ケア会議等)の活用について全て記載されている／いない		
		④ 紙面・データで整理している／いない		
	47. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけたことがあるか。	① 多様な地域の社会資源に関する情報を把握している／いない	社会資源情報を作成し把握している。社会資源情報を活用して必要時プランに位置づけ、ケアプラン支援経過に残している。地域へ必要時つなげている。	4
		② ケアプラン作成において地域の社会資源を位置づけたことがある／ない		
		③ ケアプラン、経過記録に残している／いない		
		④ 住民主体のサービス、地域の予防活動につないでいる／ない		
	48. 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市町村から示された支援の手法を活用しているか。	① 市町村から手法が示されている／いない	介護予防BOOKを活用している。	3
		② 手法を活用している／いない		
		③ 利用者自身のセルフマネジメント推進の取り組みを行っている／いない		
		④ まとめたものを市と共有している／いない		
	49. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定の公平性・中立性確保のための指針が市町村から示されているか。	① 市から委託実施の指針が示されている／いない	契約書に示されており実施している。	4
		② 指針を包括内で把握している／いない		
		③ 選定が公平性・中立性に確保されている／いない		
		④ 紙面・データで共有されている／いない		
	50. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っているか。	① ケアマネジメント業務の委託にあたって公正・中立性を担保し委託先の選定を行っている／いない	事業所一覧などを参考に説明を行い、本人に決定してもらう。基幹型で保管管理、評価を行っている。	4
		② 居宅介護支援事業所へ委託した場合の台帳及び進行管理が行われている／いない		
		③ 居宅介護支援事業所へ委託したケアプランの達成状況の評価の確認を行っている／いない		
		④ 紙面・データで共有されている／いない		

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

＜4段階評価＞4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2～3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
事業間連携 (社会保障 充実分事業)	51. 医療関係者と合同の事例検討会に参加しているか。	① 事例検討会に参加している／していない	毎月の自立支援型ケアマネジメント会議にて、PT、OT、薬剤師等と事例検討を行った。R3年1月21日、在宅医療支援センターと「安来市における医療・介護サービスの実態調査」アンケートについて協議した。	3
		② している場合、具体的な事例		
		③ 在宅医療支援センターとの定期的な連絡会等を開催している／いない		
		④ 在宅医療を進めるための会議・研修会等を協働開催している・いない		
	52. 医療関係者と合同の講演会・勉強会に参加しているか。	① 合同の講演会、勉強会に参加している／していない	7/20医療介護合同勉強会に参加。11/28従事者向け認知症研修会に参加。	3
		② 在宅医療センターと定期的な連絡会等を行っている／いない		
		③ 在宅医療を進めるための会議・研修会等の協働開催している・いない		
		④ 医療と介護の連携が図れている／いない		
	53. 在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口に対し、相談を行っているか。	① 在宅医療支援センターへ相談している／いない	実績2件 相談のあったケース、研修会の内容についての情報共有を行った。R3年1月21日、在宅医療支援センターと「安来市における医療・介護サービスの実態調査」アンケートについて協議した。	4
		② 在宅医療支援センターと連携し支援をしたことがある／ない		
		③ 在宅医療支援センターから相談がある／ない		
		④ 医療関係者とのネットワークを構築を図っている／いない		
	54. 認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っているか。	① 訪問支援対象者に関する情報共有を行っている／いない	認知症ケースについて相談、情報共有、同行訪問等している。初期集中支援チームにもつなぎ、チーム員会議にも参加を求められれば参加している。	4
		② 認知症初期集中支援チームにつないでいる／いない		
		③ 認知症スケールを活用した軽度認知症についてのアセスメントを実施し継続支援をしている／いない		
		④ 認知症ケアパスの作成及び見直しをしている／いない		

令和2年度 安来市地域包括支援センター 評価内訳 (令和2年4月～令和3年3月)

<4段階評価> 4:大変よくできている(○が4) 3:ある程度できている(○が2~3) 2:あまりできていない(○が1) 1:まったくできていない(○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価
事業充 実 間 連 携 分 事 業 (社 会 保 険)	55. 生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしているか。	① 生活支援コーディネーター・協議体と協議している／していない	②③校区別地域ケア会議等に必要時参加してもらっている。社会資源について見直しを行っている。校別地域ケア会議で出た課題について検討している。	3
		② 介護保険制度以外の社会資源のうち、センターと連携や交流実績がある資源の数を把握している／いない ※見守り活動、移送サービス、ミニサロン、ミニディサービス、介護予防活動等		
		③ 地域の社会資源に関するマップやリストを作成し見直しをしている／いない		
		④ 新たな社会資源を開発するための工夫をしている／いない		
安来市 指 定 事 業	安来市指定事業を適切に実施しているか。	① 住民運営の通いの場（こけない講座）を実施している	①～④全て実施している。	4
		② ケアプラン点検を行っている／いない		
		③ 総合事業対象者のケアプラン作成を行っている／いない		
		④ 市との連絡会に参加している／いない		

令和2年度 地域包括支援センターに関する評価（包括評価項目・行政評価項目）

	安来市地域包括支援センター	全国（センター）	島根県（センター）
1 組織運営体制等	100.0%	84.2%	87.5%
2-(1) 総合相談支援	100.0%	90.8%	95.7%
2-(2) 権利擁護	100.0%	89.2%	88.1%
2-(3) 包括的・継続的ケアマネジメント支援	100.0%	80.9%	78.4%
2-(4) 地域ケア会議	100.0%	82.5%	88.1%
2-(5) 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	80.0%	79.5%	68.9%
3 事業間連携（社会保障充実分事業）	100.0%	89.3%	92.6%

	安来市	全国（市町村）	島根県（市町村）
1 組織運営体制等	89.5%	78.1%	87.3%
2-(1) 総合相談支援	83.3%	83.8%	87.7%
2-(2) 権利擁護	100.0%	85.9%	85.5%
2-(3) 包括的・継続的ケアマネジメント支援	33.3%	66.9%	71.9%
2-(4) 地域ケア会議	53.8%	66.8%	81.4%
2-(5) 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	83.3%	64.8%	62.3%
3 事業間連携（社会保障充実分事業）	100.0%	88.4%	90.5%

