

令和元年度（第1回） 安来市介護保険運営協議会提出資料

平成30年度安来市地域包括支援センター事業評価

安来市地域包括支援センター

地域包括支援センター事業の評価について

I. 法改正・通知の内容

- 平成30年度から評価の実施と、結果を踏まえて必要な措置を講じることが介護保険法において義務化された。
- 全国统一で用いる評価指標が策定された。(平成30年7月4日付厚生労働省老健局振興課長通知)
- 国は、全国の結果を集計の上、チャート化による見える化を行い、都道府県を通じて市町村へ結果の周知を行う。
- 市町村はその結果等を踏まえて、地域包括支援センター運営協議会等において点検を行い、センターの課題を踏まえた機能強化策の点検、および実行後の検証を行う。

II. 評価項目(国の指標55項目)

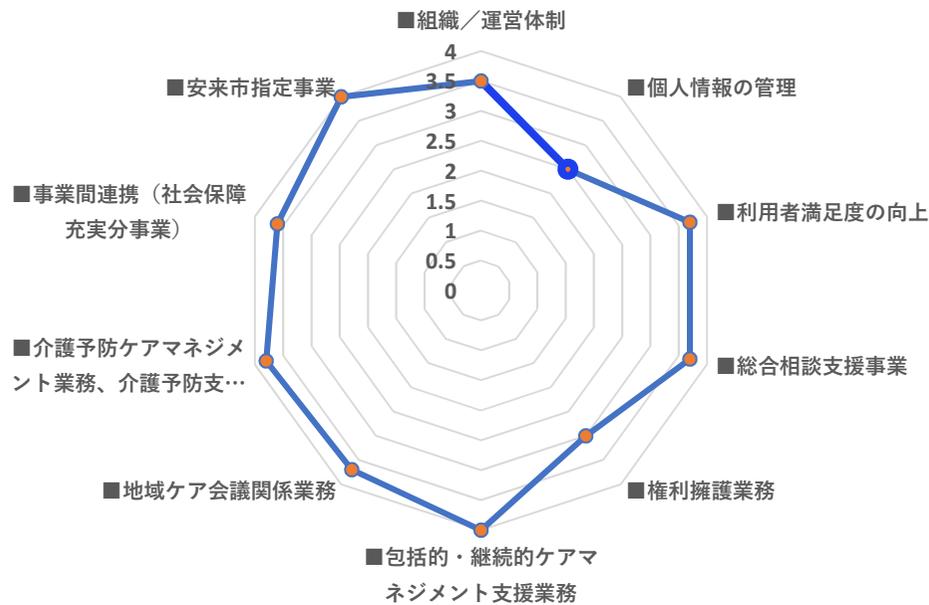
1. 組織運営体制等	組織運営体制	個人情報管理	利用者満足度の向上
2. 個別業務	総合相談支援事業	権利擁護業務	包括的・継続的ケアマネジメント支援業務
	地域ケア会議関係業務	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援業務	
3. 事業関連系	社会保障充実分事業	安来市指定事業	

III. 安来市・安来市地域包括支援センターの取組み

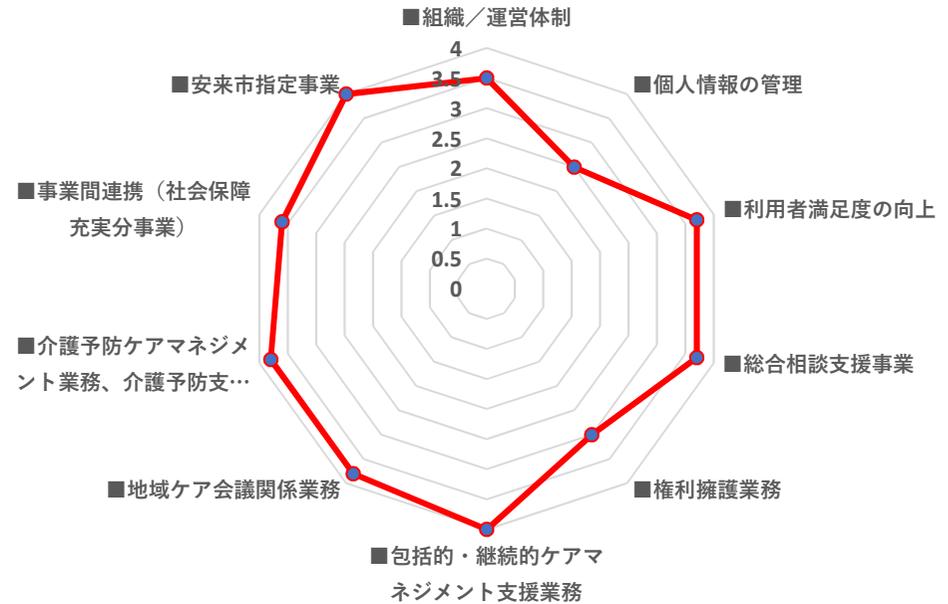
- 国の指標に基づき、安来市独自の評価指標に改変した。
- 評価の根拠を4分割とし、評価根拠をより明確にした。

安来市地域包括支援センター評価

地域包括支援センターの評価



安来市の評価



□安来市（介護保険課）の評価

平成29年の法律改正において、市町村や地域包括支援センターは、平成30年度からの地域包括支援センターの事業について評価を行うこととされた。安来市では、1年早い平成29年度、国から示された評価指標を基に、より評価がしやすいよう独自の指標を策定して試行的に評価を行ってきた。平成30年度、地域包括支援センターでは、業務時間外の相談対応、自立支援型ケアマネジメント会議、住民グループの介護予防活動支援など新たに取り組みを始め、また人員体制の確保も行った。地域包括支援センターの設置目的である、地域住民の保健医療の向上及び福祉の増進を包括的に支援することに積極的に努めてきたといえる。

安来市地域包括支援センター 評価

H30年 4月～H31年 3月

< 4段階評価 > 4 : 大変よくできている ○が 4) 3 : ある程度できている ○が 2～ 3) 2 : あまりできていない ○が 1) 1 : まったくできていない ○が 0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
組織／ 運営体制	1. 市町村が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しているか。	① 事業計画」に委託契約仕様書の内容は網羅されている／いない	H30年 契約書に記載あり(仕様書)	4	4	第7期介護保険事業計画と契約書仕様書にあり。
		② 事業計画」を法人として決定している／いない				
		③ ②が「いる」の場合、重点業務の具体的内容が記載されている／いない				
		④ 事業計画」の進捗状況のチェック及びチェックに基づく業務改善がされている／いない				
	2 事業計画の策定に当たって、市町村と協議し、市町村から受けた指摘がある場合、これを反映しているか。	① 事業計画の策定に当たり、市町村と協議している／いない	市との連絡会、包括職員会で協議している 内容に関する協議事項を復命書に残している	4	4	毎月開催しているセンターとの連絡会等で内容を協議している。
		② 事業計画の協議事項がセンター内で共有されている／いない				
		③ 市町村からの指摘事項についてセンター内で協議している／いない				
		④ 市町村から受けた指摘を、反映している／いない				
	3. 市町村の支援 指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られているか。	① 市町村の支援 指導がある／ない	市との連絡会、包括職員会で協議している 都度業務改善を行っている	4	4	毎月開催しているセンターとの連絡会等で随時協議し改善等している。
		② 業務改善が図られている／いない				
		③ 運営協議会から意見 指摘がある／ない				
		④ 運営協議会からの意見 指摘をセンター内で共有されている／いない				
	4. 市町村が設置する定期的な連絡会合に、毎回出席しているか。	月 1回 連絡会に出席している／いない	毎月出席している <5/10 5/13 6/28 7/20 8/30 9/27 10/25 11/29 12/27 1/31 2/28 3/28>	4	4	毎月センターとの連絡会開催している。

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
組織／ 運営体制 (づき)	5. 市町村から、担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報の提供をデータ、書面、システム等により受けているか。	① 介護予防・日常生活圏域ニーズ調査等の各種住民アンケート結果	生活圏域アンケートより 赤屋・比田・十神・荒島)把握している。③一覧表あり ④社会資源情報作成した	3	3	介護保険事業計画、介護予防・日常生活圏域ニーズ調査、在宅介護実態調査など
		② 要介護等認定者数やサービス利用状況等の介護保険に関わる情報				
		③ 民生委員や地域のサロン運営者等地域の関係団体情報				
		④ 地域の社会資源に関する情報				
	6. 把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの実情に応じた重点業務を明らかにしているか。	① 担当地域の現状を把握している／いない	①②社協で行ったアンケートあり 各センターの機能を特化している	4	4	
		② 担当地域のニーズを把握している／いない				
		③ 重点業務を明らかにしている／いない				
		④ 重点業を定めた検討の記録が残されている／いない				
	7. 市町村から配置を義務付けられている三職種を配置しているか。	① ③職種 保健師等／社会福祉士等／主任介護支援専門員)を各センターに配置している／いない	①人口規模やセンター機能に応じ配置 ②5人／8人 ③H31年3月現在 平均6.4年 ④連絡会、部会等を行い連携している	3	2	配置の義務付けを明記していない。 次年度から契約書の仕様書に明記する予定。
		② ③職種 保健師等／社会福祉士等／主任介護支援専門員)のうち正規職員の比率 【比率を記入】				
		③ ③職種 保健師等／社会福祉士等／主任介護支援専門員)の平均勤続月数 【平均勤続月数を記入】				
		④ ③職種 保健師等／社会福祉士等／主任介護支援専門員)間の連携を十分にしている／いない				
8. 市町村から、年度当初までに、センター職員を対象とした研修計画が示されているか。	研修計画が示されているか／いない	示されている 研修費の中に示されている)⇒包括職員研修を年3回行っている。	3	2	明確には示していない。次年度対応する。	

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
組織/ 運営体制 (づき)	9. センターに在籍する全ての職員に対して、職場での仕事を離れての研修 (off-JT) を実施しているか。	① 研修の機会の実施ができている/いない	外部研修を実施 (一覧表あり)	4	4	
		② 個別の研修の実施ができている/いない				
		③ 全職員対象の研修の実施ができている/いない				
		④ 研修報告をして包括内で共有しているか				
	10. 夜間・早朝の窓口 (連絡先) を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。	① 夜間窓口 (連絡先) を整備している/いない	①②緊急案件に対して携帯で対応→今後転送の予定 (H31年4月～)④パンフレットを作成 (包括のチラシに追加) (H31年4月作成) H30年度 述べ63回対応)	3	3	試行的に実施した。次年度から実施する。
		② 対応分類 (訪問、面接、電話)別の夜間・早朝の相談への対応をしている (そのうち夜間に対応した件数)				
		③ ②のうち携帯電話へ転送している/いない (いる場合件数)				
		④ パンフレット、ホームページ等で周知している/いない				
	11. 平日以外の窓口 (連絡先) を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。	① 休日窓口 (連絡先) を整備している/いない	①～④十分でない→H31年4月～パンフレット等で周知 (包括のチラシに追加)	2	2	次年度から実施する。
		② 対応分類 (訪問、面接、電話)別の休日の相談への対応 (件数)				
		③ ②のうち携帯電話へ転送している/いない (いる場合件数)				
		④ パンフレット、ホームページ等で周知している/いない				
12. パンフレットの配布など、センターの周知を行っているか。	① パンフレット等の作成をしている/いない	①パンフレット作成している②③包括主催の研修会 ミニサロン 民生委員の会等で配布している④見直ししている	4	4	パンフレットを作成している。独自のもの・島根県作成のものあり)	
	② パンフレット等で関係機関へ周知している/いない					
	③ パンフレット等で地域住民へ周知している/いない					
	④ パンフレットの内容の見直しを行っている/いない					

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
個人情報管理	13. 個人情報に関する市町村の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル(個人情報保護方針)を整備しているか。	① 個人情報保護規定について理解している/いない	①②社協の規定にある カギ付きのロッカーで管理している →③④社協・市の情報開示の手順、書式に沿って対応している	3	3	市の個人情報保護条例や契約書の仕様書に沿った取り扱いがなされている。
		② 個人情報を安全な保管場所(鍵・パスワード)で管理している/していない				
		③ 個人情報の取得・開示についてすみやかに対応している/いない				
		④ 開示について記録を残している/いない				
	14. 個人情報が漏えいした場合の対応など、市町村から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知しているか。	① 個人情報が漏えいした場合対応している/いない	13同様	2	2	
		② 個人情報保護のための対応をしている/いない				
		③ 漏えいした場合の記録がある/なし				
		④ 原因究明と再発防止のための対策をとっている/いない				
	15. 個人情報保護に関する責任者を配置しているか。	① 個人情報保護責任者を設けている/いない	③④ 副責任者について明確にしていない。	2	2	
		② 各センターごとに責任者を設けている/いない				
		③ 副責任者を設けている/いない				
		④ 紙面で責任者を明示している/いない				
	16. 個人情報の持出、開示時は、管理簿への記載と確認を行っているか。	① データまたは紙面で管理されている/されていない	社協に個人情報保護規定あり。④→持ち出し確認簿を作成し実施中(H30年12月～)カギ付きかばんの購入(H31年1月～)	3	3	
		② 持ち出す場合、安全に持ち出している/いない				
		③ 持ち出す場合、職員間で把握している/していない				
		④ 開示時は管理簿への記載を行っている/いない				

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
利用者満足度の向上	17. 市町村の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録しているか。	① 苦情対応窓口に対する責任者及び連絡先等を公開している／いない	①②契約書に記載 ③④苦情 実績10件)毎年市、国保連へ提出している。包括内でも共有している	4	4	システムにより相談情報が管理されている。
		② 各センターにおいて対応窓口を明確にしている／していない				
		③ 地域包括支援センターで受け付けた苦情受付に対して速やかに対応している／していない				
		④ 地域包括支援センターで受け付けた苦情への対応についての記録をしている／していない				
	18. センターが受けた介護サービスに関する相談について、市町村に対して報告や協議を行う仕組みを設けているか。	① 介護サービスに関する相談(介護に関する幅広い相談や苦情も含む)を市町村との間で共有できている／できていない	毎月職員会、市との連絡会に報告	4	4	毎月報告書の提出を受けている。
		② 市へ報告している／していない				
		③ 相談について市町村と協議できている／できていない				
		④ 市町村との協議について記録を残している／残していない				
	19. 相談者のプライバシー確保に関する市町村の方針に沿い、プライバシーが確保される環境を整備しているか。	① 専用の相談室が確保されている／いない	①→課題:専用の部屋の確保が十分ではない 来所の相談者 258件) ①②広瀬 安来は専用相談室として確保している	3	3	方針を示していない。
		② プライバシーに配慮された環境となっている／いない				
		③ 本人以外からの相談の場合)相談者の了解を得て相談を受けている／いない				
		④ 了解の上、記録をとっている／いない				

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
総合相談支援業務	20. 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理しているか。	① 個別地域ケア会議、校区別地域ケア会議等により関係機関のネットワークの構築をしている／いない	①名簿あり 関係機関の把握はできている)②総合相談支援事業業務委託事業所連絡会 (H29, 8, 3)③H30年認知症地域推進員訪問 民生委員定例会) ④民生委員リ	3	3	次年度対応する。
		② 関係機関等で行う専門職向けの連携会議の把握及び参加をしている／いない				
		③ 地区の民生委員協議会に参加し、地域課題の共有をしている／いない				
		④ 地域のネットワークの構成員や組織、関係性の情報をマップやリストで管理している／いない				
	21. 相談事例の終結条件を、市町村と共有しているか。	① 終結条件を整理している／いない	→国の評価例より終結条件を紙面で管理し共有する。市とも共有する (H31年3月作成した)	3	3	
		② 紙面・データで整理している／いない				
		③ 包括内で終結条件を共有している／いない				
		④ 市と共有している／していない				
	22. 相談事例の分類方法を、市町村と共有しているか。	① 相談を分類している／していない	毎月提出している (別紙資料) 件数 2,136件	4	4	毎月報告書の提出を受けている。
		② 包括内で共有している／していない				
		③ 紙面・データで整理している／いない				
		④ 市と共有している／していない				
23. 1年間の相談事例の件数を市町村に報告しているか。	① 相談件数を把握している／していない	把握、整理し市へ報告している 緊急性については包括内で検討し判断している	4	4	毎月報告書の提出を受けている。	
	② 紙面・データで整理している／いない					
	③ 市へ報告している／していない					
	④ 全ての相談事例について相談受付表を作成し、緊急性を判断している／いない					

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
総合相談支援業務 (づき)	24. 相談事例の解決のために、市町村等への支援を要請し、その要請に対し支援があったか。	① 解決困難な相談事例を分類し、進捗管理を定期的に行っている／いない	①毎月連絡会等で確認②包括内で検討、コアメンバー会議で検討 ③市、ステップと連携 (15件)④こども未来課と連携 (1件)	4	4	毎月の連絡会や個別ケース会議等で事例を共有している。
		② 専門的・継続的な関与又は緊急の対応が必要と判断した場合市へ報告している／していない				
		③ 障がい者支援機関と連携して対応している／いない				
		④ 介護と仕事の両立支援など、子ども未来課と連携して対応している／いない				
	25. 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめているか。	① 家族介護者への相談対応をしている／していない	実績 1件 認知症家族のつどいにて把握 課題 :相談時既に離職されている方もいる →パンフレット作成 案)	4	4	毎月報告書の提出を受けている。
		② 記録等に残している／いない				
		③ 家族介護者の相談に対し関係機関につなぐ、助言等している／いない				
		④ 経過記録等に残している／いない				

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
権利擁護業務	26. 成年後見制度の市町村申し立てに関する判断基準が、市町村から共有されているか。	① 共有されている／いない ② 成年後見制度や日常生活自立支援事業を利用する必要がある者の把握がされている／されていない ③ 成年後見制度や日常生活自立支援事業を利用する必要がある者を市や関係機関につなげている／いない ④ 経過記録等に残している／いない	①安来市成年後見制度における市長申し立てに関する要綱②毎月総合相談で把握 ③相談10件 実績3件 ④している	4	4	
	27. 高齢者虐待事例および高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市町村と共有しているか。	① 高齢者虐待マニュアルを包括内で共有している／していない ② 高齢者虐待マニュアルで対応の流れに沿って対応している／していない ③ 高齢者虐待事例に対して市町村と共有している／していない ④ 経過記録等に残している／いない	①各包括にある②対応している③④コアメンバー会議等で共有している 高齢者虐待 実績7件 認定1件)	4	4	
	28. センターまたは市町村が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対策を検討しているか。	① センター自身が警察や弁護士等と連携して対応した高齢者虐待事案がある／ない ② 虐待事案に関する連携できる介護施設・医療機関・専門職対応チーム等の連絡先を携帯している／いない ③ 通報を受け48時間(24時間)以内に安全確認や必要な対応を行っている／いない ④ 経過記録等に残している／いない	①実績1件 ②関係機関の一覧を作成予定③緊急性のあるケース 通報から48時間以内に安全確認 命に関わるケースは24時間以内)④残している	4	4	
	29. 消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応しているか。	① 安来市消費生活センターと定期的な情報交換をしている／いない ② 警察等と定期的な情報交換をしている／いない ③ 消費者被害の相談等の記録を残している／いない ④ 包括内で共有している／いない	①～④課題→市民相談室(消費者相談専門員)、警察との連携 ③④は処理されている。	2	2	次年度対応する。
	30. 消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っているか。	① 消費者被害に関わる情報提供を収集している／していない ② 消費者被害防止のための民生委員・介護支援専門員等への情報提供をしている／いない ③ 権利擁護に関する住民向け講演会等を開催している／いない ④ ホームページ等で情報提供している／していない	→今後ホームページや包括レターなどで周知予定(H31年～)市・消費者センターとの連携予定	1	1	次年度対応する。

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
包括的・継続的ケアマネジメント支援業務	31. 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ(事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数等)を把握しているか。	① 事業所数を把握している/していない	①②③④している。主任ケアマネ、ケアマネの名簿は作成している	4	4	
		② 各圏域における居宅介護支援事業所の主任介護支援専門員の人数を把握している/いない				
		③ 各圏域における居宅介護支援事業所の介護支援専門員の人数を把握している/いない				
		④ 紙面・データで整理している/いない⇒人数は把握しているがCM全部の名簿は作成していない				
	32. 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会の開催計画を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示しているか。	① 介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会の開催計画が策定されている/いない	①②④している。③は県のホームページで法定外研修等一覧表(H30年度)で掲載されている。	4	4	
		② 市と開催計画について共有している/いない				
		③ 年度当初に居宅介護支援事業所に示している/いない				
		④ 紙面・データで整理している/いない				
	33. 介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市町村からの情報提供や、市町村による研修会等の内容を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討会や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催しているか。	① 介護支援専門員からの相談がある/ない	①ケアマネから包括への相談シート活用②している③個別地域ケア会議ケアマネジメント支援会議を行っている④記録に残している(復命書)	4	4	
		② 介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討会を行っている/いない				
		③ 介護支援専門員のニーズや課題に基づく地域ケア会議を行っている/いない				
		④ 経過記録等に残している/いない				
34. 担当圏域の介護支援専門員のニーズにおいて、多様な関係機関・関係者(例:医療機関や地域における様々な社会資源など)との意見交換の場を設けているか。※地域ケア会議は含まない	① 介護支援専門員と医療機関等との意見交換の場を設けている/いない	①②③④している。H26年から継続して医師、歯科医師、薬剤師リハ職との意見交換研修会を実施している。H30年度は2/21歯科医師との研修会開	4	4	ケアマネ協会と医師等との意見交換会を実施。	
	② 介護支援専門員と医療機関等との連携が図れている/いない					
	③ 経過記録等に残している/いない					
	④ 紙面・データで整理している/いない					

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
包括的・継続的ケアマネジメント支援業務 つづき	35. 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催しているか。	① 出前講座の開催内容について包括内で検討している／いない ② 地域住民に出前講座を開催行っている／いない ③ 介護支援専門員が円滑に業務が行われるよう地域住民に意識改革をしている／いない ④ 紙面・データで整理している／いない	①担当で検討 ②④ 報告書の作成)はしている。③ ミニサロン等で伝えている	4	4	
	36. 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握しているか。	① 介護支援専門員から相談を受けている／いない ② 経年的 (3年程度)に件数を把握している／していない ③ 市へ報告している／していない ④ 紙面・データで整理している／いない	①②③④している。分類し市へ報告している。ケアマネから包括への相談・情報提供様式)	4	4	毎年報告を受けている。
地域ケア会議関係業務	37. 地域ケア会議が発揮すべき機能、構成員、スケジュール等を盛り込んだ開催計画が市町村から示されているか。	① 市町村から開催計画が示されている／いない →開催計画を作成している／いない ② 計画の中で5つの機能 ①個別課題の解決②地域包括支援ネットワークの構築③地域課題の発見④地域づくり・資源開発⑤政策の形成)の内容が盛り込まれている／いない ③ 地域ケア推進会議・校区別地域ケア会議の開催に当たって、関係機関等の意見を聴取した上で、議題とするテーマを設定している／いない ④ 議題とする事例やテーマにあわせて、地域ケア会議の参加者を決定している／いない	①計画作成している②示している③他機関の会議、研修へ積極参加+意見聴取④参加者名簿で決定している	4	3	介護保険事業計画に掲載しているが明確には示していない。
	38. センター主催の地域ケア会議の運営方針を、センター職員・会議参加者・地域の関係機関に対して周知しているか。	① 地域ケア会議の運営方針をセンター職員間で共有している／いない ② 会議参加者に対し運営方針をデータ又は紙面で周知している／いない ③ 地域の関係機関に対し運営方針をデータ又は紙面で周知している／いない ④ 紙面・データで整理している／いない	①共有は職員会議／根拠は会議資料で②資料を事前もしくは当日配布している③開催要項・当日資料で周知。H30年度地域ケア会議開催計画(センター長が作成したものがあ)目的を伝え	4	4	

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
地域ケア会議関係業務つづき	39. センター主催の地域ケア会議において、個別事例について検討しているか。	① 運営方法や連携方針を策定している／していない	①目的など案内文・会議の前に説明している。②③④はしている	4	4	自立支援型ケアマネジメント会議で個別事例を検討している。
		② 関係機関に対し運営方針等をデータ又は紙面で周知している／いない				
		③ 個別地域ケア会議の事例から課題を抽出し、校区別地域会議、地域ケア推進会議を開催している／いない				
		④ 紙面・データで整理している／いない				
	40. センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか。	① 地域ケア会議において多職種と連携した事例検討を行っている／いない	H30年6月からスタートしている自立支援型ケアマネジメント会議①②③④している	4	4	自立支援型ケアマネジメント会議で個別事例を検討している。
		② 自立支援・重度化防止等に資する観点から事例検討を行っている／いない				
		③ 対応策を講じている／いない <対応策 課題の明確化、長期 短気目標の確認、優先順位の確認、支援や対応及び支援者や対応者の確認等、モニタリング方法の決定>				
		④ 紙面・データで整理している／いない				
	41. 市町村から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応しているか。	① 市町村から示されている／いない	個人情報の取扱について説明、個人情報に関する資料を回収等している	3	3	示していない。次年度対応する。 ・地域包括全体の業務では、契約書に個人情報の取り扱いを記載している。
		② 包括内で共有している／いない				
		③ 地域ケア会議で対応している／いない				
		④ 紙面・データで整理している／いない				
42. センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者で共有しているか。	① 包括内でまとめ方を検討している／いない	①②③④している	4	4	議事録の提出を受けている。	
	② 議事録・検討事項をデータまたは紙面でまとめている／いない					
	③ 議事録・検討事項をデータまたは紙面でまとめ参加者間で共有している／いない					
	④ 紙面・データで整理している／いない					

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
地域ケア会議関係業務つづき	43. 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしているか。	① その後の変化等をモニタリングしている／いない	①②③④自立支援型ケアマネジメント会議 半年毎にモニタリングを行っている)	4	4	自立支援型ケアマネジメント会議でモニタリングを行っている。
		② モニタリングした内容を経過記録にまとめている／いない				
		③ 包括内でモニタリング内容を共有している／いない				
		④ 紙面・データで整理している／いない				
	44. センター主催の地域ケア会議において、地域課題に関して検討しているか。	① 地域ケア会議において地域課題に関して検討しているか／いない	個別により実施している	3	3	政策提案には至っていない。市としても明確に求めている。
		② ア. から地域ケア推進会議に関連付けているか／いない				
		③ 地域ケア推進会議での意見集約を踏まえ、市への政策提案をしている／いない				
		④ 紙面・データで整理している／いない				
	45. センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市町村に報告しているか。	① 検討事項の結果をまとめている／いない	①②③④報告している 個別ケースについては一覧表にて報告している 運協資料)	4	4	事業報告あり。
		② 紙面・データで整理している／いない				
		③ 介護保険運営協議会に報告している／いない				
		④ 運営協議会で報告したことを、紙面・データで整理している／いない				

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
介護予防ケアマネジメント介護予防支援	46. 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市町村から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知しているか。	① 市町村から示された基本方針を把握している/いない	①②市より基本方針を示している。 ③④安来市ケアマネジメント基本方針(※30.11.1)が安来市ホームページに掲載されている	3	3	安来市ケアマネジメント基本方針(※30.11.1)を安来市ホームページに掲載した。
		② 市町村から示された基本方針を市と共有している/いない				
		③ 基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手段、具体的なツール(興味・関心チェックシート等)及び多職種の視点(地域ケア会議等)の活用について全て記載されている/いない				
		④ 紙面・データで整理している/いない				
	47. 介護予防ケアマネジメント介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけたことがあるか。	① 多様な地域の社会資源に関する情報を把握している/いない	①社会資源情報を作成し把握している。②社会資源情報を活用して必要時プランに位置づけている。③ケアプラン支援経過に残している。④必要時つな	4	4	
		② ケアプラン作成において地域の社会資源を位置づけたことがある/ない				
		③ ケアプラン、経過記録に残している/いない				
		④ 住民主体のサービス、地域の予防活動につないでいる/ない				
	48. 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市町村から示された支援の手法を活用しているか。	① 市町村から手法が示されている/いない	⇒委託契約仕様書によって示される予定。住民運営かよいの場を実施	4	3	手法を明確には示していない。
		② 手法を活用している/いない				
		③ 利用者自身のセルフマネジメント推進の取り組みを行っている/いない				
		④ まとめたものを市と共有している/いない				
	49. 介護予防ケアマネジメント介護予防支援を委託する際の事業所選定の公平性・中立性確保のための指針が市町村から示されているか。	① 市から委託実施の指針が示されている/いない	①②③④については実施している(契約書)	4	4	
		② 指針を包括内で把握している/いない				
		③ 選定が公平性・中立性に確保されている/いない				
		④ 紙面・データで共有されている/いない				
	50. 介護予防ケアマネジメント介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っているか。	① ケアマネジメント業務の委託にあたって公正・中立性を担保し委託先の選定を行っている/いない	①事業所一覧などを参考に説明を行い、本人に決定してもらう。②基幹型で管理を行っている。③基幹型で評価を行っている。④基幹型で保管管理を行っている	4	4	
		② 居宅介護支援事業所へ委託した場合の台帳及び進行管理が行われている/いない				
		③ 居宅介護支援事業所へ委託したケアプランの達成状況の評価の確認を行っている/いない				
		④ 紙面・データで共有されている/いない				

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
事業間連携 社会保障充実分事業)	51. 医療関係者と合同の事例検討会に参加しているか。	① 事例検討会に参加している／していない	①松江圏域重症神経難病患者の連絡会、認知症対応力向上研修等に参加 ②①のとおり。③H31年3月開催④協働での開催はない	3	3	地域包括支援センター、在宅医療支援センター、市との連絡会はH31年3月に開催。以後、4月、10月、3月の年に3回程度開催予定
		② している場合、具体的な事例				
		③ 在宅医療支援センターとの定期的な連絡会等を開催している／いない				
		④ 在宅医療を進めるための会議・研修会等を協働開催している・いない				
	52. 医療関係者と合同の講演会・勉強会に参加しているか。	① 合同の講演会、勉強会に参加している／していない	①在宅医療支援センター主催の研修会に参加 看取り、映画鑑賞②今後予定している。③共催はしているが④医師とケアマネとの研修会の参加はあるため「いる」とした	4	4	地域包括支援センター、在宅医療支援センター、市との連絡会はH31年3月に開催。以後、4月、10月、3月の年に3回程度開催予定。
		② 在宅医療センターと定期的な連絡会等を行っている／いない				
		③ 在宅医療を進めるための会議・研修会等の協働開催している・いない				
		④ 医療と介護の連携が図れている／いない				
	53. 在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口に対し、相談を行っているか。	① 在宅医療支援センターへ相談している／いない	①難病のパンフレットはないかを相談(1件)②支援をしたことはない 初期集中支援チームの会議へ参加はしてもらっている)③ある④校区别地域ケア会議に参加	3	3	
		② 在宅医療支援センターと連携し支援をしたことがある／ない				
		③ 在宅医療支援センターから相談がある／ない				
		④ 医療関係者とのネットワークを構築を図っている／いない				
	54. 認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っているか。	① 訪問支援対象者に関する情報共有を行っている／いない	①②認知症ケースについて認知症地域支援推進員に相談をしている。③長谷川式認知症スケールを利用④H31年3月 見直した	4	4	H30年度ケアパス 市民向けチェックリスト)作成。 従来のケアパスも見直し予定あり。
		② 認知症初期集中支援チームにつないでいる／いない				
		③ 認知症スケールを活用した軽度認知症についてのアセスメントを実施し継続支援をしている／いない				
		④ 認知症ケアパスの作成及び見直しをしている／いない				

安来市地域包括支援センター 評価

H30年4月～H31年3月

<4段階評価> 4:大変よくできている ○が4) 3:ある程度できている ○が2～3) 2:あまりできていない ○が1) 1:まったくできていない ○が0)

区分	評価項目 (4段階評価)	評価の根拠	回答欄	包括評価	市評価	市コメント等
事業間連携 社会保障充実分事業)つづき	55. 生活支援コーディネーター 協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしているか。	① 生活支援コーディネーター 協議体と協議している／していない	①荒島へのアンケートへの参画。赤屋てごする会の問合せ、相談。福祉何でも相談会への参加②社会福祉協議会より情報提供を受けている③見直しはしているがマップは作成していない。④①のアンケートを基に実施している	4	4	生活支援協議体会議に包括支援センターも参加している。
		② 介護保険制度以外の社会資源のうち、センターと連携や交流実績がある資源の数を把握している／いない ※見守り活動、移送サービス、ミニサロン、ミニデイサービス、介護予防活動等				
		③ 地域の社会資源に関するマップやリストを作成し見直しをしている／いない				
		④ 新たな社会資源を開発するための工夫をしている／いない				
安来市指定事業	安来市指定事業を適切に実施しているか。	① 住民運営の通いの場 (いけない講座)を実施している	①サブセンターやすぎで実施 ②地域ケア会議において実施 ③行っている ④毎月開催	4	4	
		② ケアプラン点検を行っている／いない				
		③ 総合事業対象者のケアプラン作成を行っている／いない				
		④ 市との連絡会に参加している／いない				